

Załącznik

do uchwały nr 30 Rady Dydaktycznej dla kierunku filologia romańska
z dnia 03 lutego 2023 r. w sprawie Raportu Komisji ds. Analizy recenzji, ocen prac
dyplomowych, pytań egzaminacyjnych i ocen z egzaminu dyplomowego na kierunku
filologia romańska za rok akademicki 2021/2022

Raport Komisji ds. analizy recenzji, ocen prac dyplomowych, pytań egzaminacyjnych i ocen z egzaminu dyplomowego

Raport Komisji ds. analizy recenzji, ocen prac dyplomowych, pytań egzaminacyjnych i ocen z egzaminu dyplomowego

W roku akademickim 2021/2022 (do 30 września 2022) w Instytucie Romanistyki przyznano 40 dyplomów licencjackich i 25 dyplomów magisterskich. W tym:

w Zakładzie Językoznawstwa Romańskiego: 10 prac magisterskich
w Zakładzie Dydaktyki Języków Romańskich: 5 prac magisterskich
w Zakładzie Literaturoznawstwa Francuskiego: 10 prac magisterskich

w Zakładzie Językoznawstwa Romańskiego: 17 prac licencjackich
w Zakładzie Dydaktyki Języków Romańskich: 11 prac licencjackich
w Zakładzie Literaturoznawstwa Francuskiego: 12 prac licencjackich

Komisja przeanalizowała

w Zakładzie Językoznawstwa Romańskiego:

3 prace magisterskie
oraz
5 prac licencjackich.

w Zakładzie Dydaktyki Języków Romańskich:

3 prace magisterskie
oraz
5 prac licencjackich.

w Zakładzie Literaturoznawstwa Francuskiego:

3 prace magisterskie
oraz
5 prac licencjackich.

Komisja stwierdziła co następuje:

1.

W **Zakładzie Językoznawstwa Romańskiego** w przypadku prac magisterskich trzydniowy termin oddania recenzji był zachowany. Wszystkie recenzje zostały oddane terminowo.

W **Zakładzie Dydaktyki Języków Romańskich** w przypadku prac magisterskich trzydniowy termin oddania recenzji był zachowany. Wszystkie recenzje zostały oddane terminowo.

W **Zakładzie Literaturoznawstwa Francuskiego** jedna recenzja pracy licencjackiej została sporządzona na dzień przed egzaminem.

2.

We **wszystkich trzech Zakładach** recenzje analizowanych prac zawierały elementy oceniające pozytywnie i negatywnie (mankamenty pracy) i na ogół były wystarczająco rozwinięte.

3.

W żadnym z **trzech Zakładów** nie stwierdzono dużych rozbieżności między ocenami recenzentów. Oceny były najczęściej takie same, jeśli różniły się to tylko o pół stopnia (4,5-5) albo (5- 5!).

4. Pytania na egzaminie zostały dobrane odpowiednio do tematyki pracy i specyfiki seminarium.

Uwagi ogólne

1. Nawiązując do Raportu Komisji za rok akademicki 2019/2020, zadbano, aby komisja oceniająca miała dostęp do analizowanego materiału w APD. Materiały podlegające ocenie zostały przygotowane przez Sekretariat i Kierownika studiów: (prace, protokoły i recenzje zostały dostarczone w formie elektronicznej).
2. W pięciu przypadkach na pytanie Nr 1 "Czy treść pracy odpowiada tematowi określonymu w tytule?" recenzenci odpowiedzieli tylko zdawkowym "tak, odpowiada". W czterech przypadkach na pytanie Nr 4 dla prac magisterskich "Czy praca stanowi wkład do zakresu wiedzy wskazanego w tytule rozprawy?" i w jednym przypadku na pytanie Nr 4 dla prac licencjackich "Czy i w jakim zakresie praca stanowi nowe ujęcie?") recenzenci odpowiedzieli tylko zdawkowym "nie stanowi".
3. Natomiast pytanie Nr 3 "Czy praca spełnia wymogi merytoryczne dla pracy licencjackiej/magisterskiej?" zawsze uzyskało bardziej rozbudowane odpowiedzi.
4. Inne uwagi:

Przeanalizowane dokumenty prac dyplomowych zostały sporządzone zgodnie z zasadami (recenzenci skrupulatnie wypełniali wszystkie punkty oraz uzasadniali swoje oceny).

Problemem są protokoły, które często nie zostały sporządzone prawidłowo.

Zaobserwowano wysoką zgodność w ocenie prac pomiędzy promotorem i recenzentem.

Rekomendacje Komisji

1. Należy ponownie uczulić wszystkich recenzentów, że odpowiedzi na pytania formularza recenzji powinny być bardziej rozbudowane, nawet w przypadku pytań Nr 1 i 4.
2. Formularze niektórych recenzji prac licencjackich zawierają 5 pytań, inne 9 pytań. Pytanie, który wzór formularza jest prawidłowy?

Podpisy członków Komisji

1. Anna Kieliszczyk
2. Agnieszka Dryjańska
3. Kamil Popowicz