

Załącznik

do uchwały nr 19 Rady Dydaktycznej dla kierunku filologia romańska  
z dnia 03 lutego 2022 r. w sprawie Raportu Komisji ds. Analizy recenzji, ocen prac  
dyplomowych, pytań egzaminacyjnych i ocen z egzaminu dyplomowego na kierunku  
filologia romańska za rok akademicki 2020/2021

## **Raport Komisji ds. analizy recenzji, ocen prac dyplomowych, pytań egzaminacyjnych i ocen z egzaminu dyplomowego**

W roku akademickim 2020/2021 (do 31 grudnia 2021) w Instytucie Romanistyki przyznano 57 dyplomów licencjackich i 17 dyplomów magisterskich. W tym:

w Zakładzie Językoznawstwa Romańskiego: 13 prac magisterskich  
w Zakładzie Dydaktyki Języków Romańskich: 2 prace magisterskie  
w Zakładzie Literaturoznawstwa Francuskiego: 2 prace magisterskie

w Zakładzie Językoznawstwa Romańskiego: 20 prac licencjackich  
w Zakładzie Dydaktyki Języków Romańskich: 12 prac licencjackich  
w Zakładzie Literaturoznawstwa Francuskiego: 25 prac licencjackich

Komisja przeanalizowała

### **w Zakładzie Językoznawstwa Romańskiego:**

3 prace magisterskie

oraz

5 prac licencjackich.

### **w Zakładzie Dydaktyki Języków Romańskich:**

2 prace magisterskie

oraz

5 prac licencjackich.

w **Zakładzie Literaturoznawstwa Francuskiego:**

2 prace magisterskie

oraz

6 prac licencjackich.

Komisja stwierdziła co następuje:

1.

W **Zakładzie Językoznawstwa Romańskiego** w przypadku prac magisterskich trzydniowy termin oddania recenzji był zachowany. Wszystkie recenzje zostały oddane terminowo.

W **Zakładzie Dydaktyki Języków Romańskich** w przypadku prac magisterskich trzydniowy termin oddania recenzji był zachowany. Wszystkie recenzje zostały oddane terminowo. Często ocena recenzenta była wcześniejsza niż promotora.

W **Zakładzie Literaturoznawstwa Francuskiego** w przypadku prac magisterskich trzydniowy termin oddania recenzji był zachowany. Wszystkie recenzje zostały oddane terminowo.

2.

We **wszystkich trzech Zakładach** recenzje analizowanych prac zawierały elementy oceniające pozytywnie i negatywnie (mankamenty pracy) i na ogół były wystarczająco rozwinięte. We wszystkich trzech zakładach niektóre prace zostały ocenione celująco (5!). Przyznanie takiej oceny było każdorazowo wyraźnie uzasadnione.

3.

W żadnym z **trzech Zakładów** nie stwierdzono dużych rozbieżności między ocenami recenzentów. Recenzja pisemna opiekunów prac bywała niekiedy bardziej pozytywna niż recenzentów. Jednak różnice, jeśli się zdarzały z reguły dotyczyły ocen 5 i 5!

4.

We **wszystkich trzech Zakładach** pytania na egzaminie magisterskim zostały prawidłowo dobrane, co najmniej jedno nie dotyczyło tematyki pracy magisterskiej. Pytania na egzaminie licencjackim były podzielone następująco: pierwsze pytanie to jednocześnie tytuł przygotowanej prezentacji, drugie pytanie było związane z seminarium licencjackim, trzecie zostało wybrane z zestawu pytań z danej dziedziny przygotowanego na egzamin licencjacki.

Nie stwierdzono nieprawidłowości.

## **Uwagi ogólne**

1. Nawiązując do Raportu Komisji za rok akademicki 2019/2020, zadbano, aby komisja oceniająca miała dostęp do analizowanego materiału w APD. Materiały podlegające ocenie zostały przygotowane przez Sekretariat i Kierownika studiów: (prace, protokoły i recenzje zostały dostarczone w formie elektronicznej).
2. W pięciu przypadkach na pytanie Nr 1 "Czy treść pracy odpowiada tematowi określone w tytule?" recenzenci odpowiedzieli tylko zdawkowym "tak". Dwa razy zdarzyło się tak przy pytaniu Nr 2 "Czy praca spełnia wymogi formalne dla pracy licencjackiej?" i raz przy pytaniu Nr 4 dla prac licencjackich " Czy źródła (materiał badawczy, literatura przedmiotu) zostały prawidłowo dobrane i wykorzystane?".
3. Natomiast pytanie Nr 3 "Czy praca spełnia wymogi merytoryczne dla pracy licencjackiej/magisterskiej?" i pytanie Nr 4 dla prac magisterskich "Czy praca stanowi wkład do zakresu wiedzy wskazanego w tytule rozprawy?") zawsze uzyskały bardziej rozbudowane odpowiedzi.
4. Inne uwagi:  
Przeanalizowane dokumenty prac dyplomowych zostały sporządzone zgodnie z zasadami (recenzenci skrupulatnie wypełniali wszystkie punkty oraz uzasadniali swoje oceny). Protokoły zostały sporządzone prawidłowo.  
Pytania zadawane na egzaminie dotyczyły tematyki pracy, tematyki seminarium dyplomowego, w którym studenci uczestniczyli, oraz zagadnień z wybranej dyscypliny badawczej.  
Zaobserwowano wysoką zgodność w ocenie prac pomiędzy promotorem i recenzentem.

## **Rekomendacje Komisji**

1. Należy uczulić wszystkich recenzentów, że odpowiedzi na pytania formularza recenzji powinny być bardziej rozbudowane, nawet w przypadku pytań Nr 1, 2 i 4.

Podpisy członków Komisji

1. Anna Kieliszczyk
2. Agnieszka Dryjańska
3. Kamil Popowicz